



# RĪGAS 86.VIDUSSKOLA

Ilūkstes iela 10, Rīga, LV-1082, tālrunis 67247436, fakss 67136008, e-pasts [r86vs@riga.lv](mailto:r86vs@riga.lv)

## IEKŠĒJIE NOTEIKUMI

Rīgā

21.03.2016.

Nr.VS86-16-10-nts

### **Rīgas 86.vidusskolas izglītojamo zinātniski pētnieciskās darbības kārtība**

*Grozījumi ar Rīgas 86.vidusskolas 15.08.2017. iekšējiem noteikumiem Nr. VS86-17-28-nts*

Izdoti saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 72.panta pirmās daļas 2.punktu, 73.panta pirmās daļas 4.punktu, Rīgas domes 05.07.2011. nolikuma Nr.137 „Rīgas 86.vidusskolas nolikums” 24.punktu, Rīgas 86.vidusskolas Vispārējās vidējās izglītības matemātikas, dabaszinību un tehnikas virziena mazākumtautību programmas 12.punkta 12.2.apakšpunktu

### **I. Vispārīgie jautājumi**

1. Izglītojamo zinātniski pētniecisko darbību Rīgas 86.vidusskolā (turpmāk – Izglītības iestāde), ievērojot brīvprātības principu, īsteno atbilstoši Izglītības un zinātnes ministrijas Valsts izglītības satura centra (turpmāk - IZM VISC) ieteikumiem un rekomendācijām.

*(Rīgas 86.vidusskolas 15.08.2017. iekšējo noteikumu Nr. VS86-17-28 -nts redakcijā)*

2. Izglītojamo zinātniski pētnieciskās darbības mērķi ir:

- 2.1. sekmēt izglītojamo zinātniskā pasaules uzskata un darbības attīstību,
- 2.2. ievirzīt izglītojamos akadēmiskajām studijām augstskolā un darbībai zinātnē,
- 2.3. veicināt izglītojamo profesijas izvēli.

3. Izglītojamo iesaistīšanai zinātniski pētnieciskajā darbībā ir uzdevums:

- 3.1. iepazīstināt izglītojamos ar mūsdienu zinātniskās pētniecības darba būtību, organizāciju un metodēm,
- 3.2. veidot izglītojamiem prasmes darbā ar zinātnisko literatūru un aparatūru,
- 3.3. veidot izglītojamiem prasmi apstrādāt pētījuma gaitā iegūtos datus un analizēt rezultātus,
- 3.4. veidot izglītojamiem prasmi noformēt zinātniski pētnieciskā darba rezultātus,
- 3.5. veidot izglītojamiem prasmi uzstāties zinātniskajās konferencēs.

## **II. Izglītojamo zinātniski pētnieciskās darbības organizatoriskā struktūra**

4. Izglītojamo zinātniski pētniecisko darbību Izglītības iestāde organizē sekcijās atbilstoši zinātnes nozarēm:

4.1. valodu jomas sekcijas:

4.1.1. latviešu valodniecība,

4.1.2. latviešu literatūras zinātne un vēsture,

4.1.3. cittautu valodniecība (angļu, franču, vācu) un ārzemju literatūras zinātne un vēsture;

4.2. sabiedrības zinību jomas sekcijas:

4.2.1. ekonomika,

4.2.2. vēsture (arī kultūrvēsturiskais mantojums),

4.2.3. sports;

4.3. tehnoloģiju un zinātņu pamatu jomas sekcijas:

4.3.1. matemātika,

4.3.2. fizika,

4.3.3. ķīmija,

4.3.4. bioloģija,

4.3.5. ģeogrāfijā,

4.3.6. informātika,

4.3.7. veselības zinātne,

4.3.8. vides zinātne;

4.4. mākslas jomas sekcijas:

4.4.1. krievu valodniecība,

4.4.2. krievu literatūras zinātne un vēsture,

4.4.3. mūzika.

5. Pirmais izglītojamo zinātniski pētnieciskās darbības izvērtēšanas posms tiek organizēts 10.klasē.

6. Otrais izglītojamo zinātniski pētnieciskās darbības izvērtēšanas posms tiek organizēts 11.klasē. Organizācijas forma ir izglītojamo zinātniskā konference (turpmāk – konference), kas notiek katru gadu aprīlī.

7. Sekciju skaitu konferencē, atbilstoši izglītojamo zinātniski pētniecisko darbu skaitam, nosaka zinātniski pētniecisko darbu organizatori – metodisko komisiju vadītāji un mācību priekšmetu skolotāji, pieļaujot iespēju atsevišķas sekcijas apvienot.

## **III. Izglītojamo zinātniski pētniecisko darbu iesniegšana**

8. Līdz katra gada 30.martam izglītojamie iesniedz Izglītības iestādes direktora vietniekam izglītības jomā vai atbildīgai personai zinātniski pētnieciskos darbus.

## **IV. Skolas zinātniskās konferences organizēšana un norise**

9. Direktora vietnieks izglītības jomā vai atbildīgā persona izveido izglītojamo zinātniskās konferences sekciju komisijas.

10. Izglītības iestādes izglītojamo zinātniskās konferences sekciju komisijas:  
10.1. darbus vērtē pēc apstiprinātiem kritērijiem (1.pielikums). Komisijas ir tiesīgas izglītojamo darbu nevērtēt, ja tiek konstatēts, ka darbs ir plaģiāts,  
10.2. vērtē izglītojamo mutvārdu ziņojumus konferencē,  
10.3. Metodisko komisiju vadītāji noformē protokolu par izglītojamo darba rezultātiem un iesniedz direktora vietniekam izglītības jomā.

*(Rīgas 86.vidusskolas 15.08.2017. iekšējo noteikumu Nr. VS86-17-28 -nts redakcijā)*

11. Konferences norise:

- 11.1. konferences darba valoda ir krievu vai latviešu valoda,  
11.2. darbs notiek sekcijās, kurās tiek noklausīti izglītojamo mutvārdu ziņojumi,  
11.3. ziņojuma ilgums ir ne vairāk par 10 minūtēm,  
11.4. sekcijas darbā var piedalīties visu pieteikto darbu autori,  
11.5. konference var tikt organizēta vairākās dienās.

12. Izglītojamo zinātniski pētniecisko darbu apbalvošana:

- 12.1. pamatojoties uz sekciju komisiju recenzijām un izglītojamo mutvārdu ziņojumiem, nosaka konferences 1.,2.,3. vietas un atzinību ieguvējus,  
12.2. organizatori izglītojamos un viņu zinātniski pētniecisko darbu vadītājus apbalvo ar Izglītības iestādes atzinības rakstiem,  
12.3. sekcija izvirza labākos autoru darbus Rīgas pilsētas izglītojamo zinātniskai konferencē.

13. Autori darbus pēc sekciju sēdēm saņem atpakaļ.

**V. Izglītojamo zinātniski pētniecisko darbu izstrādāšana un noformēšana**

14. Darbu noformēšanā jāievēro šādi nosacījumi:

- 14.1. darbus noformē krievu vai latviešu valodā, datora salikumā;  
14.2. darba pamatteksta apjoms humanitāro un sociālo zinātņu sekcijās ir līdz 30 lappusēm (A4 formāts), dabas zinātņu sekcijās - līdz 20 lappusēm (A4 formāts);  
14.3. darbam var būt pielikums, ne garāks par trešo daļu no pamatteksta lappušu skaita;  
14.4. darba lapas nedrīkst būt ieliktas atsevišķos plastikāta vāciņos;  
14.5. komisijā iesniedzamais darbs sastāv no:  
14.5.1. titullapas,  
14.5.2. satura rādītāja,  
14.5.3. ievada:  
14.5.3.1.mērķi un uzdevumi,  
14.5.3.2.hipotēze vai praktiskā daļa,  
14.5.4. teorētiskās un praktiskās daļas,  
14.5.5. secinājumiem vai nobeiguma,  
14.5.6. izmantotās literatūras un avotu saraksta,  
14.5.7.pielikumiem (nav obligāti).

15. Tehniskais un estētiskais noformējums:

- 15.1.noformējums datorrakstā:

15.1.1.jāraksta uz A4 formāta lapas vienas puses, burtu izmērs tekstā – 12, intervāls - 1,5);

15.2.lapasppuses iekārtojuma parametri:

15.2.1.no lapas kreisās malas jāatstāj 3 cm,

15.2.2.no labās – 1 cm,

15.2.3.no augšmalas un apakšmalas – 2 cm,

15.3.lapasppuses jānumurē, sākot ar ievadu,

15.4. jaunā lappusē jāšāk galvenās daļas, bet apakšnodaļas turpina rakstīt aizsāktajā lappusē, uzrakstot virsrakstu, kā paredzēts satura rādītājā, lappusi nedrīkst beigt tikai ar jaunu virsrakstu.

## **VI.Noslēguma jautājumi**

16. Iekšējie noteikumi „Rīgas 86.vidusskolas izglītojamo zinātniski pētnieciskās darbības kārtība” stājas spēkā to parakstīšanas brīdī.

Direktore

A.Dmitrijeva

Utināne 67247436

Zinātniski pētnieciskā darba  
 vērtēšanas kritēriji

N.p.k.	Darba vērtēšanas kritēriji	Punkti	Kritēriju izpildes raksturojums
1.	Izglītojamā darba satura atbilstība izvēlētajam tematam	4	Precīzi formulēts temats, norādot tā ierobežojumu; tematam ir atbilstošs mērķis ar precīzi formulētiem uzdevumiem, hipotēzi vai pētījuma jautājumu. Ir izraudzītas atbilstošas pētnieciskās metodes. Mērķtiecīgi realizēti pētnieciskie uzdevumi, no kuriem izriet loģiski secinājumi.
		3	Formulēts temats, ir atbilstošs darba mērķis un uzdevumi; ir hipotēze vai pētījuma jautājums. Ir minētas pētnieciskās metodes; realizēti pētnieciskie uzdevumi; ir secinājumi; taču ir dažas neprecizitātes un nesakritība starp mērķi, uzdevumiem, hipotēzi vai pētījuma jautājumu un secinājumiem.
		2	Ir konstatēta būtiska pretruna starp darbā formulēto tematu, mērķi, uzdevumiem, hipotēzi vai pētījuma jautājumu.
		1	Darba saturs maz atbilst/ neatbilst izvirzītajam mērķim, hipotēzei vai pētījuma jautājumam; uzdevumi realizēti ļoti nepilnīgi, secinājumi nekonkrēti.
2.	Temata izklāsts: valodas atbilstība-terminoloģija, pareizrakstība-, izklāsta secība un loģiskums, fakti, pētījumi	4	Lietišķa, zinātniska valoda, zinātnes jomai un tematam atbilstoša terminoloģija; dažas maznozīmīgas pareizrakstības kļūdas, kas netraucē satura uztverē. Skaidri atklāta pētījuma problēma, tā izklāstīta secīgi, ar dažādiem zinātniskiem faktiem argumentēts tās risinājums.
		3	Ikdienišķā valodā, bet lietišķi un skaidri izklāstīti dažādi fakti un pētījuma jautājumi. Ir dažas terminoloģijas lietojuma neprecizitātes. Ir vairākas pareizrakstības kļūdas, kas traucē korektam temata izklāstam.
		2	Nepietiekams faktu izklāsts un analīze, neloģisks, minimālā teorētiskajā bāzē balstīts pētījums. Nezinātniska vai ar specifiskiem terminiem piebārstīta valoda; ir kļūdas ar temata izklāstu saistītajā terminoloģijā; daudz pareizrakstības kļūdu.

		1	Temata izklāsts neloģisks, neatbilstoša zinātniskā valoda, daudz kļūdu terminoloģijā vai tā netiek lietota vispār; ļoti daudz pareizrakstības kļūdu. Maza apjoma pētījums, maz vai apšaubāmi pētījuma fakti.
3.	Izglītojamā darba zinātniskums: izmantotās pētnieciskās metodes, iegūto rezultātu apstrāde un analīze	4	Ir uzskaitītas pētījuma metodes, iegūtie pētījuma rezultāti aprakstīti; darbs satur izvērstus secinājumus; ir ar teorētisko bāzi saistīta un pamatota analīze.
		3	Ir nelielas nepilnības kādā no iepriekšējās ( 4 punktu) vērtējuma sadaļas jautājumiem.
		2	Ir 2 būtiskas nepilnības kādā no pirmās ( 4 punktu) vērtējuma sadaļas jautājumiem. Pētnieciskās metodes netiek izmantotas; darbs ir aprakstošs vai izraudzītās metodes neatbilst darba mērķim, plānotajiem rezultātiem.
		1	Rezultātu analīze virspusēja, ar teorētisko bāzi maz saistīta.
4.	Izglītojamā radoša pieeja darbam, patstāvīgi atzinumi, secinājumi, prasme salīdzināt pretrunīgu informāciju	4	Skolēnam ir savs skatījums uz pētāmo jautājumu; precīzi izraudzītas pētnieciskās metodes. Darbā ir patstāvīgi atzinumi un secinājumi, analizētas un zinātniski argumentētas konstatētās pretrunas.
		3	Skolēnam ir savs skatījums uz pētāmo jautājumu, ieraudzītas pretrunas, bet pieredzes trūkums neļauj vienmēr korekti un precīzi formulēt atzinumus un secinājumus.
		2	Pieeja pētāmajam jautājumam mehāniska. Pretrunas konstatētas, bet nav skaidrotas. Nav jūtams autora viedoklis.
		1	Darbā jūtama kompilācija (rezultāts) no citiem līdzīgiem darbiem; trūkst analīzes un darba autora viedokļa.
5.	Darba aktualitāte, praktiskais izmantojums	4	Ir pamatota darba aktualitāte un praktiskais izmantojums.
		3	Ir nepilnības darba aktualitātes un praktiskā izmantojuma pamatojumā.
		2	Temats aktuāls tikai pašam darba autoram; nav praktiskā izmantojuma pamatojuma.
		1	Ir tikai vispārīgas frāzes; nav formulēta ne darba aktualitāte, ne praktiskais izmantojums.
6.	Teorētiskās literatūras apskats	4	Izraudzīta jaunākā zinātniskā literatūra, tā apskatīta pietiekami plaši un atbilst tematam un pētāmajai problēmai; sniegts šīs literatūras izvēles pamatojums. Korekta atsauču lietošana, norādot izmantoto autoru viedokli.

		3	Darbā dominē mācību literatūra, kas nav skolas grāmatas; maz zinātniskās literatūras. Literatūra ir analizēta. Korekta atsauču lietošana, norādot izmantoto autoru viedokli.
		2	Darbā dominē interneta resursi ar interneta adreses norādi, bieži bez autora un izmantotā materiāla nosaukuma. Literatūras apskats daļēji atspoguļo izraudzīto tematu. Atsauču lietošana pamatā korekta.
		1	Izmantotā literatūra neatbilst zinātniski pētnieciskam darbam. Kļūdas atsauču lietošanā.
7.	Darba zinātniskais noformējums	4	Darbā ievērotas visas zinātniskā noformējuma prasības: titullapa, anotācija latviešu un svešvalodā, satura rādītājs, ievads (temata izvēles pamatojums, pētījuma mērķis, uzdevumi, hipotēze vai pētījuma jautājums, pētnieciskās metodes, darba struktūra un pētījuma aktualitātes pamatojums); teorētiskā un praktiskā daļa; numurēti secinājumi; precīzi noformēta bibliogrāfija; numurēti pielikumi ( pielikumi nav obligāti). Precīzs tehniskais noformējums; atbilstošs estētiskais noformējums.
		3	Nelielas neprecizitātes darba noformējumā, kas būtiski neietekmē pētījuma kvalitāti. Pielikums nepamatoti pārsniedz darba apjomu. Atsauču noformējumā nav ievērota to pieraksta konsekvence.
		2	Vairākas būtiskas darba struktūras nepilnības; nav ievērota konsekvence tehniskajā noformējumā.
		1	Darba noformējumā daudz trūkumu, kas traucē uztvert darba saturu.

#### Aizstāvēšana

- 1.Prasme uzstāties, pareizas literārās valodas lietošana; loģisks argumentēts domas izklāsts.
- 2.Prasme atklāt darba būtību, pamatot un aizstāvēt, prasme ieinteresēt paveiktajā, atbildes uz jautājumiem.

#### Vērtēšana

Punkti ir 1 - nepietiekams, 2 - pietiekams, 3 - labs; 4 - ļoti labs. Par katru kritēriju maksimāli var saņemt 4 punktus.

#### Papildpunkti

- Pētnieciskā darba izstrādes laikā pastāvīgi un precīzi seko savam izstrādātajam darba gaitas aprakstam – 4 punkti.  
 Seko darba gaitai ar nelielu skolotāja palīdzību – 2 punkti.  
 Nepieciešama skolotāja palīdzība visa darba laikā – 0 punkti.

**Uzdevumi**

1. Saturs – maksimāli 24 punkti
2. Noformējums – maksimāli 4 punkti
3. Aizstāvēšana - maksimāli 8 punkti
4. Papildpunkti – maksimāli 4 punkti